



# Annexe B :

# Méthode complète

La stratégie de revue systématique est basée sur les méthodes de revue du Campbell Collaboration (<https://www.campbellcollaboration.org>). Nous définissons une revue systématique comme « une revue d’une question clairement formulée qui utilise des méthodes systématiques et explicites pour identifier, sélectionner et évaluer de façon critique les recherches pertinentes, et pour recueillir et analyser les données des études qui sont incluses dans la revue » (Moher et al., 2009, p. 1). Nous avons notamment utilisé le document « *Methodological expectations of Campbell Collaboration intervention reviews: Conduct standards* » et le « PRISMA Statement » afin d’élaborer la stratégie de recherche. La méthode de la Campbell Collaboration est considérée de nos jours comme le modèle en matière de revues systématiques, particulièrement dans le domaine des sciences sociales et humaines.

## B1 OBJECTIF, QUESTIONS DE RECHERCHE ET DÉFINITIONS

### a) Objectif

Le but initial et global de cette revue systématique est de répertorier les évaluations de programmes de prévention de l’extrémisme violent (PEV), publiées jusqu’en décembre 2019.

**En plus de cet objectif général, quatre objectifs spécifiques sont pertinents :**

1. Identifier les méthodologies utilisées dans l’évaluation des programmes de prévention de l’extrémisme violent.
2. Identifier les lacunes de la littérature sur l’évaluation de ces programmes.
3. Évaluer la qualité méthodologique des études évaluatives existantes dans le domaine.
4. Formuler des recommandations pour l’évaluation de ces programmes.

## b) Question de recherche

La question principale est, par conséquent, la suivante : Quelles sont les principales recommandations, en matière d'évaluation de programmes de prévention dans le domaine de l'extrémisme violent, que l'on peut tirer de la littérature ? Cette question principale implique des sous-questions associées aux concepts clés spécifiques.

### Questions clés spécifiques :

- 1) Quels sont les programmes de prévention de niveau primaire qui ont été évalués ?
- 2) Quels sont les programmes de prévention de niveau secondaire qui ont été évalués ?
- 3) Quels sont les programmes de prévention de niveau tertiaire qui ont été évalués ?
- 4) Quels autres programmes, non inclus dans les trois niveaux de prévention, ont également été évalués ?
- 5) Quelles recommandations pourraient être considérées, en tenant compte à la fois du point de vue des personnes praticiennes et chercheuses impliquées dans les recherches recensées ?

### Pour chaque étude, les sous-questions spécifiques suivantes ont été posées :

- a) Quelle approche théorique d'évaluation a été utilisée ?
- b) Quelle méthode d'évaluation a été utilisée ?
- c) Quels stratégies, outils et indicateurs pour mettre en œuvre une évaluation ont été utilisés ?
- d) Comment les résultats de ces programmes ont-ils été définis et mesurés ?
- e) Quelle a été la population cible ?
- f) Quelle méthode a été utilisée pour évaluer la qualité de l'évaluation ?

## c) Définitions clés

Nous faisons la différence entre *radicalisation* et *radicalisation menant à la violence* (RV) en suivant les pistes données par Schmid (2013). La radicalisation est un processus dynamique qui découle de la polarisation progressive des idéaux politiques, économiques, sociaux ou religieux qui visent à rejeter ou à miner le statu quo. Elle peut conduire à des résultats positifs et négatifs pour les individus et la société, y compris des possibilités de changement social ou l'exacerbation d'un climat de confrontation entre personnes actrices ou groupes. Lorsque les moyens préconisés pour parvenir à la solution radicale impliquent de légitimer le recours à la violence ou d'envisager le passage à l'acte violent, il s'agit d'une radicalisation menant à la violence. Schmid considère que la radicalisation peut, par conséquent, être bel et bien démocratique ; en revanche, l'extrémisme implique la « tendance à ne pas respecter l'État de droit et à rejeter le pluralisme dans la société » (Schmid, 2013, p. 8). Il n'y a

pas un consensus concernant la définition du terrorisme (Weinberg, Pedahzur, et Hirsch-Hoefler, 2004). Dans le contexte de cette étude, le passage à l'acte violent dans le but de contraindre l'État ou de terroriser la population et à des fins politiques, philosophiques, idéologiques, raciales, ethniques, religieuses ou autre sera considéré comme terrorisme. Cette définition sera utilisée comme critère d'exclusion pour les programmes antiterroristes visant à empêcher les attentats.

La radicalisation est un processus entamé, notamment par des individus ou des groupes. À l'échelle sociétale, nous utilisons plutôt le concept de *polarisation sociale* qui est la division progressive de la société et de l'environnement social en différents groupes et sous-groupes dont l'identité est basée sur l'exacerbation de caractéristiques opposées liées à des concepts essentiels comme le sexe, la race, la religion, les opinions politiques, etc. (CPN-PREV, 2020).

Par prévention, nous entendons tous les efforts visant à réduire ou à supprimer les conditions de risque qui peuvent rendre l'individu ou le groupe plus vulnérable à l'extrémisme violent ou qui le poussent vers la récidive quand il s'agit d'une personne qui a déjà recouru à la violence ou qui appartient à un groupe extrémiste. Sur la base de modèles de santé publique, la prévention peut cibler la population générale non identifiée comme étant à risque (prévention primaire), les individus ou les groupes considérés à risque ou qui se retrouvent dans les étapes initiales du processus de radicalisation menant à la violence (prévention secondaire) ou les individus ou les groupes qui sont déjà engagés dans ce processus dans les phases finales, qui appartiennent à un groupe extrémiste ou qui ont commis des actes associés à l'extrémisme violent (prévention tertiaire). Dans le cas de programmes de PEV, nous mettons également l'accent sur la distinction entre les programmes de prévention primaire et les programmes de prévention primaire ciblés. Ces derniers, bien qu'universels, ciblent une communauté spécifique.

Dans le contexte de cette étude, nous utilisons les concepts de *prévention de la radicalisation menant à la violence* et *prévention de l'extrémisme violent* comme des synonymes en privilégiant ce dernier et son acronyme (PEV). En revanche, nous distinguons les mesures de prévention de l'extrémisme violent des mesures de contreterrorisme. Si les mesures de prévention ont pour cible les individus vulnérables à l'extrémisme violent, les mesures de contreterrorisme, elles, visent les menaces à la sécurité et l'empêchement ou la dissuasion des attentats. Arce et Sandler (2005) font la différence entre les mesures de contreterrorisme proactives et défensives. Les premières sont souvent l'action directe de l'État ou ses agents contre les terroristes ou leurs commanditaires (destruction de camps d'entraînement terroristes, représailles contre un État sponsor, infiltration de groupes terroristes, etc.). En revanche,

les mesures défensives « visent à dissuader un attentat en rendant son succès plus difficile ou en augmentant les conséquences négatives probables pour l'auteur », comprenant l'érection de barrières technologiques, la fortification de cibles potentielles, la sécurisation des frontières, etc. (Arce et Sandler, 2005, p. 184).

Finalement, nous utilisons la définition d'évaluation utilisée par le groupe des Organisation des Nations unies pour l'évaluation : Une évaluation a pour objet d'apprécier, de manière aussi systématique et impartiale que possible, une activité, un projet, un programme, une stratégie, une politique, un sujet, un thème, un secteur, un domaine opérationnel ou une performance institutionnelle. Elle permet d'analyser le niveau de réussite, à la fois en termes de résultats escomptés et inattendus, en examinant la chaîne des résultats, les processus, les facteurs contextuels et le lien de causalité. Elle s'appuie pour cela sur des critères tels que la pertinence, l'efficacité, l'efficience, l'impact et la durabilité. Une évaluation doit fournir, à partir d'éléments démontrables, des renseignements crédibles et utiles, qui permettent d'intégrer en temps voulu les conclusions, recommandations et enseignements dans le processus décisionnel des organisations et des parties prenantes (UNEG, 2016, p. 10).

## B2 CRITÈRES D'INCLUSION

Nous avons adopté des critères d'inclusion et d'exclusion qui maximisent l'inclusivité afin d'augmenter la probabilité de trouver des études malgré la variabilité quant aux cadres méthodologiques et théoriques. Les critères suivants sont un résumé des règles utilisées afin de juger un document scientifique comme admissible.

Nous avons ciblé toutes les études basées sur des données probantes primaires<sup>54</sup> qui ont évalué des programmes de PEV, publiées jusqu'en décembre 2019. Ces programmes ont eu pour but de réduire ou supprimer les conditions de risque qui peuvent rendre un individu ou un groupe plus vulnérable à l'extrémisme violent ou qui le poussent vers la récidive<sup>55</sup>. Dans l'optique de la définition d'évaluation utilisée plus haut, nous avons inclus toutes les études qui ont eu pour but d'apprécier ou juger un programme, un projet ou une stratégie de PEV, y compris les études qui ne mentionnent pas directement le mot « évaluation ».

La population cible de ces études devait être conformée par des adultes. Nous ciblons, par conséquent, toutes les évaluations des programmes de PEV primaire, secondaire et tertiaire<sup>56</sup> qui essayent de modifier les attitudes, les émotions ou les comportements de ces individus ou de ces groupes, des familles ou de l'entourage de ces individus et des personnes intervenantes travaillant à ce sujet. En revanche, les évaluations de programmes qui prennent en charge les victimes directes ou indirectes<sup>57</sup>, les évaluations des mesures de contreterrorisme ainsi que les études qui évaluent les stratégies continentales ou font un jugement global sur une approche continentale sont exclues.

Par conséquent, l'unité d'analyse est constituée par les études publiées et non par les publications. Une même publication peut faire état de plus d'une étude. On a considéré qu'il y avait plus d'une étude dans une publication lorsqu'il y avait plus d'un échantillon qui était analysé indépendamment et qui avait des résultats indépendants.

Mis à part les trois niveaux de prévention, il n'existe pas d'autre critère de classification de programmes à utiliser. Les variables à considérer ont été, par conséquent, décrites à partir de la comparaison de ces trois niveaux de prévention.

Les études devaient être rédigées en anglais, en français ou en espagnol (langues parlées par les membres de l'équipe de recherche).

Si toutes ces conditions étaient remplies, nous n'avons imposé aucune restriction additionnelle quant aux caractéristiques méthodologiques des études.

<sup>54</sup> Les données secondaires, pour leur part, désignent les données collectées par une personne autre que la personne chercheuse ou son équipe. Les exemples de sources de données secondaires dans les sciences sociales sont les recensements, les données collectées par les ministères, les registres organisationnels et d'autres données collectées qui avaient, à l'origine, d'autres objectifs de recherche.

<sup>55</sup> Voir les définitions clés utilisées dans la section précédente.

<sup>56</sup> Idem.

<sup>57</sup> Les familles des individus ayant entamé ce processus peuvent être considérées comme victimes indirectes des groupes extrémistes. Cependant, nous comprenons les « victimes » ici comme les personnes et leurs familles qui ont été la cible d'attentats, de tentatives d'attentat ou d'actions violentes de la part de groupes extrémistes.

## B3 VARIABLES CODÉES

Chaque document scientifique a été codé en fonction d'une grille de codage global et d'un outil d'évaluation de la qualité méthodologique.

### a) Grille de codage global

La grille de codage suivante a été développée pour coder puis agréger les données issues des documents scientifiques. Le codage a été effectué par une équipe d'auxiliaires de recherche sur la base de la liste suivante :

Dimension	
Variable	Définition opérationnelle
<b>Description générale</b>	
Auteur/auteure	—
Pays	Pays du programme de prévention
Révision par des pairs	Si les documents scientifiques ont été évalués par d'autres chercheuses et chercheurs (aveuglement). C'est le cas, notamment, des revues scientifiques.
Financement de la recherche	Si les chercheuses et chercheurs mentionnent les sources de financement (Oui, préciser la source de financement).
Conflit d'intérêts	Si les chercheuses et chercheurs mentionnent leurs conflits d'intérêts.
	Liste de conflits d'intérêts mentionnés.
	Liste de conflits d'intérêts non mentionnés.
<b>Identification des auteures et auteurs des études retenues</b>	
Genre	Genre de l'auteur ou auteure
Pays de provenance	Pays de provenance de l'auteur ou auteure
Discipline	Discipline de l'auteur ou auteure
Profession	Profession de l'auteur ou auteure
Nombre de publications comme seul auteur	Nombre de publications comme seul auteur/auteure dans le domaine de la sécurité
Nombre de publications comme co-auteur	Nombre de publications comme co - auteur/auteure dans le domaine de la sécurité
Nombre de publications dans la base de données	Nombre de publications dans la base de données de cette revue systématique
Région de la première publication	Région géographique de la première publication de l'auteur ou auteure
<b>Niveau de prévention</b>	
Primaire	Tous les efforts visant à réduire ou à supprimer les facteurs de risque ou à encourager les facteurs de protection et qui ciblent la population générale non identifiée comme étant à risque. C'est un type de prévention universelle. Les campagnes de sensibilisation, par exemple.
Primaire ciblée	Tous les efforts visant à réduire ou à supprimer les facteurs de risque ou à encourager les facteurs de protection et qui ciblent une communauté spécifique et non identifiée comme étant à risque. Exemple : les programmes de prévention universelle auprès de communautés musulmanes (Channel).
Secondaire	Tous les efforts visant à réduire ou à supprimer les facteurs de risque ou à encourager les facteurs de protection et qui ciblent les individus ou les groupes considérés à risque ou qui se retrouvent dans les étapes initiales de ce processus.
Tertiaire	Tous les efforts visant à réduire les facteurs qui encouragent la récurrence dans le cas des individus ou des groupes qui se retrouvent dans les phases finales de ce processus, qui appartiennent à un groupe extrémiste ou qui ont commis des actes associés à l'extrémisme violent ou au terrorisme. Ce type de prévention vise également la réinsertion en société de ces individus ou de ces groupes.
Générale	Ce n'est pas clairement indiqué dans l'étude.

Type d'extrémisme	
Extrême gauche (ou synonymes)	Le programme ou projet cible directement ce type d'extrémisme (c'est clairement indiqué dans le document).
Extrême droite (ou synonymes)	Le programme ou projet cible directement ce type d'extrémisme (c'est clairement indiqué dans le document).
Djihadisme (ou synonymes)	Le programme ou projet cible directement ce type d'extrémisme (c'est clairement indiqué dans le document).
Anarchisme (ou synonymes)	Le programme ou projet cible directement ce type d'extrémisme (c'est clairement indiqué dans le document).
Autre	Le programme ou projet cible n'importe quel autre type d'extrémisme qui ne s'ajuste pas aux autres descriptions.
Non spécifique	Le programme ou projet cible tout type d'extrémisme (c'est clairement indiqué dans le document). C'est le cas, notamment, de programmes de prévention primaire.

Type de modèle d'évaluation	
Impact (ou sommative)	L'évaluation d'impact répond à la question « qu'est-ce qui a fonctionné ? », c'est-à-dire qu'elle s'interroge sur les effets que l'intervention a eus sur les participantes et participants et si ces effets correspondent aux objectifs proposés. Ce sont les évaluations qui évaluent la façon dont une intervention contribue à atteindre un résultat ou un objectif. La contribution peut être intentionnelle ou non, positive ou négative, à long ou à court terme. Les évaluations d'impact tentent d'identifier un lien clair entre les causes et les effets et d'expliquer comment l'intervention a fonctionné et pour qui.
Processus (ou formative)	L'évaluation de processus répond aux questions « Pourquoi est-ce qu'elle fonctionne ? » « Comment est-ce qu'elle fonctionne ? » et « Comment est-ce que nous pouvons améliorer ce processus ? ». Une évaluation de processus se centre ainsi sur les facteurs qui déterminent ou conditionnent la mise en place des activités d'intervention et sert à comprendre les évolutions, les changements qui ont lieu au cours d'un projet. Cette évaluation de processus peut avoir lieu peu après le démarrage de l'intervention (évaluation formative), durant l'intervention (évaluation du processus) ou au milieu de l'intervention (évaluation à mi-parcours).
Évaluation d'extrants (ou de résultats)	Étude conduite en fin d'action (ou à la fin d'une étape de cette action) pour déterminer dans quelle mesure les réalisations escomptées ont été atteintes ( <i>output evaluation</i> ).
Audit (contrôle)	Activité de contrôle en matière de qualité, exercée de façon objective et indépendante, et destinée à améliorer les opérations d'une organisation et à en accroître la valeur. L'audit aide une organisation à atteindre ses objectifs grâce à une approche systématique et rigoureuse pour constater et améliorer l'efficacité de la gestion des risques, du contrôle et des processus de gouvernance.
Suivi (monitoring)	Processus continu de collecte systématique d'informations, selon des indicateurs choisis, pour fournir aux gestionnaires et aux parties prenantes d'une action de développement en cours, des éléments sur les progrès réalisés, les objectifs atteints et l'utilisation des fonds alloués.
Autre type d'évaluation	Tout autre type d'évaluation.

Type d'évaluateur et d'évaluatrice	
Évaluation interne	Évaluation réalisée par celles et ceux qui ont la responsabilité de concevoir et de mettre en œuvre une action ou programme. Évaluation conduite par un service ou des personnes qui dépendent des responsables de l'action ou programme chez le bailleur de fonds, chez ses partenaires ou au sein des organisations chargées de la mise en œuvre.
Évaluation conjointe ( <i>partenariale</i> )	Évaluation à laquelle participent différents organismes bailleurs ou leurs partenaires, sans compter les bénéficiaires ou les personnes intervenantes.
Évaluation participative	Méthode d'évaluation selon laquelle toutes les parties prenantes (y compris les bénéficiaires, les personnes intervenantes et chercheuses) collaborent pour concevoir et conduire une évaluation et en tirer les conclusions.
Évaluation externe (évaluation indépendante)	Évaluation d'une action ou un programme conduit par des services ou des personnes extérieures au bailleur de fonds et à l'organisation responsable de la mise en œuvre. Évaluation d'une action de développement conduite par des services ou des personnes non liés aux responsables de la conception et de la mise en œuvre de l'action de développement.

Design ou approche méthodologique : En fonction de l'approche globale	
Quantitative	Études qui utilisent des variables quantifiables et dont le système de cueillette de données direct (observations) ou indirect (sondage) est quantitatif et l'analyse est statistique : des sondages, des observations codées en chiffres, etc.
Qualitative	Études qui utilisent des méthodes de cueillette de données et d'analyse qualitatives : observations participantes, ethnographies, entretiens, groupes de discussion, etc.
Mixte	Études qui utilisent les deux types de méthode (quali-quant)
Autres	Toute autre approche globale.

## Design ou approche méthodologique : En fonction de la manipulation de variables

Expérimentale	La stratégie expérimentale implique la manipulation active de la variable indépendante, c'est-à-dire que la personne chercheuse choisit arbitrairement les valeurs de la variable indépendante (l'intervention, par exemple) et les applique à différents groupes de sujets afin de tester une relation de causalité. Les mesures sont prises en au moins deux temps (avant et après l'intervention) et dans plus d'un groupe. Ce type d'expérience se fait normalement avec un groupe témoin. Les personnes participantes de ce groupe comme celles du groupe d'expérimentation ont été sélectionnées de façon aléatoire.
Quasi expérimental	Ce modèle a l'intention de tester la causalité de l'intervention par rapport à ces effets avec une prise de mesures avant et après l'intervention, mais contrairement à la stratégie expérimentale, soit qu'il n'y a pas de groupe témoin, soit que les groupes ne sont pas formés au hasard, mais utilisent des groupes naturels, intacts ou déjà formés.
Autre	

## Design ou approche méthodologique : En fonction des personnes participantes

Groupe témoin	Un groupe de sujets ressemblant étroitement au groupe de traitement pour de nombreuses variables démographiques, mais ne recevant pas l'intervention et servant ainsi de groupe de comparaison lors de l'évaluation des résultats du traitement.
---------------	--

## Design ou approche méthodologique : Mesures répétées

Mesures répétées	Les designs à mesures répétées dans les évaluations de ces programmes sont basés sur plusieurs observations des mêmes sujets à au moins deux moments différents.
Post-évaluation	Évaluation d'un programme à un seul moment, une fois que celui-ci est terminé ou une fois qu'un cycle d'intervention est terminé.

## Design ou approche méthodologique : En fonction du nombre de variables indépendantes

Simple	Une seule variable indépendante.
Complexe ou factoriel	Plus d'une variable indépendante.

## Design ou approche méthodologique : En fonction du nombre de variables dépendantes

Simple	Une seule variable dépendante.
Complexe ou factoriel	Plus d'une variable dépendante.

## Outils de collecte de données

Sondages	C'est une technique de collecte de données quantitative qui se fait par l'intermédiaire d'un ensemble de questions standardisées adressées à un échantillon pour connaître des états d'opinion ou diverses questions de fait.
Entretiens	C'est une technique de collecte de données qualitatives utilisée dans les sciences sociales, qui nous permet de connaître et d'étudier les opinions et les attitudes d'une personne par rapport à un sujet spécifique et par le biais d'un modèle de conversation.
Groupes de discussion	C'est une technique de collecte de données qualitatives utilisée dans les sciences sociales, qui nous permet de connaître et d'étudier les opinions et les attitudes d'un groupe de personnes par rapport à un sujet spécifique.
Observation	L'observation est une technique de collecte de données dans le cadre d'une recherche qualitative ou quantitative. Dans le cas de la recherche qualitative, son but est de se familiariser avec un groupe particulier d'individus (comme un groupe religieux, professionnel, sous-culturel ou une communauté particulière) et leurs pratiques par un engagement intensif avec les personnes dans leur environnement culturel, généralement sur une longue période. Dans le cas de la recherche quantitative, il s'agit de l'utilisation d'une grille d'observation préétablie et dont les données collectées seront quantifiées et analysées statistiquement.
Autres	

## Type d'action ciblée

Évaluation du plan ou de la stratégie nationale	Évaluation de l'ensemble des actions mises en place à travers une stratégie nationale.
Évaluation partielle du plan ou de la stratégie nationale	Évaluation d'une partie des actions mises en place à travers une stratégie nationale dans un échantillon, un secteur ou une région spécifique.
Évaluation de projet	Évaluation d'une action de prévention individuelle conçue pour atteindre des objectifs spécifiques avec des ressources et un plan de travail déterminés.

## Échantillon

Participant·es et participant·es à un groupe d'intervention	Nombre de personnes participant à un groupe d'intervention.
Participant·es et participant·es à un groupe témoin	Nombre de personnes participant à un groupe témoin.

<b>Population cible</b>	
Individus directement impliqués	S'applique lorsqu'il y a des interventions auprès d'individus spécifiques et, notamment, dans le cas de la prévention secondaire ou tertiaire, c.-à-d. quand ils ont déjà entamé le processus ou quand ils se trouvent à la fin de la trajectoire.
Familles	Lorsqu'un service est offert aux familles de personnes associées à l'extrémisme violent.
Communautaire	Lorsque l'intervention implique le fait de travailler avec l'entourage large (excluant la famille) de l'individu à l'échelle locale (dans le cas de la prévention primaire, c'est la majorité des cas).
Groupe sociétal	Lorsque l'intervention implique le fait de travailler avec un groupe sociétal spécifique, mais pas avec la société dans sa totalité (jeunes, musulmans, femmes, etc.).
Société	La société est la cible de l'intervention (prévention primaire ou universelle). C'est le cas, notamment, de campagnes de sensibilisation.
Intervenantes et intervenants	Lorsque l'intervention a également pour but de travailler avec n'importe quelle personne qui a un contact direct avec les participantes et participants de l'intervention.
Gouvernement	Quand l'intervention implique le renforcement de capacités au sein d'un organisme gouvernemental afin d'améliorer ses capacités de prévention.

<b>Milieu cible du programme de prévention</b>	
Milieu communautaire	Lorsque l'intervention implique le fait de travailler avec l'entourage large (excluant la famille) de l'individu à l'échelle locale.
Milieu de la sécurité	Lorsque l'intervention cible la population des forces de l'ordre et des forces armées.
Milieu éducationnel primaire et secondaire	Lorsque l'intervention cible la population du secteur éducationnel primaire et secondaire.
Milieu éducationnel universitaire	Lorsque l'intervention cible la population du secteur éducationnel post secondaire.
Milieu de la justice	Tous les organismes associés au système de justice (justice de mineur et tribunaux par exemple) à l'exception du système correctionnel et le secteur de la sécurité
Gouvernement	Toutes les institutions du gouvernement à l'exception du milieu éducationnel, de la santé et correctionnel
Milieu culturel	
Milieu correctionnel	Lorsque l'intervention cible la population du secteur correctionnel fermé, semi-ouvert et le système de probation
Secteur privé	Lorsque l'intervention cible la population des organismes à but lucratif.
Milieu de la santé	Toutes les institutions du milieu de la santé physique ou mentale.
Autre	

<b>Type d'indicateurs utilisés ou résultats obtenus</b>	
Facteur ou variable, de nature quantitative ou qualitative, qui constitue un moyen simple et fiable de mesurer et d'informer des changements liés à l'intervention.	
Directs	Des indicateurs qui mesurent directement la radicalisation, l'extrémisme violent ou les sympathies pour ces phénomènes.
Indirects	Des indicateurs non directement liés à l'extrémisme violent ou aux sympathies pour l'extrémisme violent. Par exemple, estime de soi, leadership, etc.
Indicateurs utilisés ou résultats obtenus	Liste d'indicateurs rapportés.

<b>Types d'effets</b>	
Liste d'effets positifs et négatifs rapportés	Positifs
	Négatifs
	Autres

<b>Limites de la recherche</b>	
Limites	Les auteures et auteurs mentionnent-ils les limites de la recherche ?
Types de limites indiqués	Liste des limites rapportées.

## B4 Outil d'évaluation de la qualité méthodologique

En addition à ce groupe de variables, nous avons utilisé le *Mixed Methods Appraisal tool (MMAT)* (Hong et al., 2018 ; Hong et Pluye, 2019) comme outil d'évaluation de la qualité méthodologique des documents scientifiques retenus dans cette revue systématique. À la différence d'autres outils d'évaluation, le MMAT permet d'évaluer, au sein du même instrument, des études qualitatives, quantitatives descriptives, expérimentales, quasi expérimentales et mixtes qui étaient les variétés d'études que nous espérons retrouver lors de la recherche. En raison de notre intérêt à répertorier toutes les méthodologies d'évaluation de programmes de PEV, nous n'avons pas utilisé le MMAT comme un critère d'inclusion

de documents scientifiques. Il a servi, au contraire, seulement pour déterminer la qualité des méthodologies utilisées dans le domaine.

Le MMAT se compose de 25 variables réparties en 5 groupes représentant les cinq types d'études mentionnés ci-dessus. Chaque étude peut obtenir un score entre 0 et 5. Cependant, dans le cas des études qui utilisent des méthodologies mixtes, il faut aussi coder les variables associées à chaque type d'étude concerné. Une étude qui utilise des méthodologies mixtes peut potentiellement obtenir un score entre 0 et 25.

## B5 Stratégie de recherche de la littérature

Nous avons utilisé la liste de mots clés suivants en anglais et en français :

<b>ANGLAIS</b>	<p>(Extremi* OR Radicali* OR "Violent Extrem*" OR Indoctrinat* OR Terrori* OR "Homegrown Terror*" OR "Homegrown Threat*" OR "Radical Islam*" OR "Islamic Extrem*" OR "Religious Extrem*" OR Fundamentalis* OR Jihad* OR Islam* OR Salaf* OR "Lone wol*" OR "lone-wol*" OR "lone actor*" OR "foreign fight*" OR Returne* OR "White Supremacis*" OR "Neo-Nazi" OR "Right Wing" OR "Right-wing Extrem*" OR "far right" OR Fascis* OR "Left-wing Extrem*" OR "Left Wing" OR Anti-Semitis* OR Antifa* OR Anarch* OR "Eco-terror*" OR "Al Qaida-inspired" OR "ISIS-inspired" OR "Anti-Capitalis*" OR Incel* OR "Al Qaeda" OR ISIS OR ISIL )</p> <p>AND</p> <p>(Prevent* OR interven* OR respon* OR policy OR policies OR program* OR strategy* OR initiative* OR assess* OR eval* OR procedur* OR effect* OR *success* OR reduc* OR treat* OR counterterror* OR "counter-terror*" OR "de-radicali*" OR deradical* OR disengag* OR detect* OR "countering violent extrem*" OR CVE OR PVE OR Reint* OR Rehabilitat*)</p> <p>NOT</p> <p>(Cancer OR Disease OR hematoma OR "heart disease" OR "heart failure" OR cardiovascular OR "vortex generator*" OR "heat transfer" OR "bone" OR "fracture healing" OR "bone density" OR epilepsy OR "multiple sclerosis" OR Femin*)</p>
<b>FRANÇAIS</b>	<p>(Extremi* OR Radicali* OR "Extrem* Violent" OR Endoctrin* OR Terrori* OR " Terror* Domestique" OR "Islam* Radical" OR "Extrem* Islam*" OR "Extrem* Relig*" OR Fundamentalis* OR djihad * OR Islami* OR Salaf* * OR "Loup* solitaire*" OR "acteur solitaire *" OR (combattant* AND (étranger* OR terroriste*))</p> <p>OR "Extrême droite" OR Suprémac* OR "Néo-Nazi" OR Néonazi* OR Fachis* OR "Extrem* Gauch" OR Antifa* OR Anti-Semitis* OR Anarch* OR "Eco-terror*" OR Incel* OR "Al Qaeda" OR ISIS OR ISIL )</p> <p>AND</p> <p>(Prevent* OR interven* OR repon* OR politique* OR program* OR stratégie*</p> <p>OR initiative* OR eval* OR procedur* OR effet* OR effect* OR succès OR réussi* OR résultat* OR reduc* OR traitem* OR contreterror* OR "contre-terror*" OR "de-radicali*" OR deradical* OR disengage* OR CVE OR PVE OR Reintegr* OR Rehabilitat* OR reinsert*)</p> <p>NOT</p> <p>(Cancer OR Maladi* OR Hématom* OR "Maladi* cardia*" OR "Insuffisan* cardia*" OR Cardiovasculair* OR "Générat* de tourbillon*" OR "Transfere* de chaleur*" OR Os OR "Consolid* de fractur*" OR "Densit* osseu*" OR Épileps* OR "Scléro*" OR femin*)</p>

À partir de critères d'inclusion et d'exclusion et de ces mots clés, nous avons utilisé quatre stratégies de recherche :

- Revue de la littérature scientifique.
- Revue de la littérature grise.
- Révision d'autres recensions ou revues de la littérature fréquemment citées et boule de neige.
- Communications avec des auteures et auteurs.

### a) Littérature scientifique

Nous avons fait appel à un bibliothécaire expert dans le domaine des sciences sociales et humaines qui, sur la base de nos critères, a réalisé une recherche sur les bases de données suivantes :

ABI/Inform Global  
Academic Search Complete  
ATLA Religion Database  
Canadian Business et Current Affairs Complete  
Communication Abstracts  
Canadian Public Policy Collection  
Canadian Research Index  
Education Source  
ERIC  
Erudit / Persee  
FRANCIS

International Political Science Abstracts  
Medline  
[OpenGrey.eu](https://opengrey.eu)  
PAIS Index  
Political Science Complete  
ProQuest Dissertations et Theses Global  
PsycINFO  
Sociological Abstracts  
Sociological Index  
Web of Knowledge.

Ces bases de données nous ont permis de repérer non seulement des articles scientifiques ou thèses, mais aussi un nombre important de littérature grise et de communications lors de congrès. Nous avons aussi obtenu un accès à la base de données d'une revue systématique du Réseau des Praticiens Canadiens pour la Prévention de la Radicalisation et de l'Extrémisme Violent (RPC-PREV) (Hassan, Brouillette-Alarie, Ousman, Kilinc et al., 2021; Hassan, Brouillette-Alarie, Ousman, Savard et al., 2021). Les deux bases de données ont été fusionnées.

### b) Littérature grise

Afin de réduire le « biais de publication » (Rothstein et al., 2005), nous avons effectué une recherche approfondie de la littérature grise en utilisant Google. En outre, les sites Web des organisations travaillant dans le domaine de la radicalisation et de la lutte contre l'extrémisme violent ont été recherchés manuellement pour trouver d'autres documents. Ces organismes ont été sélectionnés à partir d'une cartographie de pôles d'expertises en PEV réalisée par la Chaire UNESCO-PREV de façon préalable (<https://chaireunesco-prev.ca/lereseau/cartographie/>). D'autres organismes ont été inclus au cours de la recherche. Le Tableau 32 dresse la liste complète des organismes sélectionnés.

**Tableau 32. Liste des organismes sélectionnés**

Academy on Human Rights and Humanitarian Law at American University's Washington College of Law	Center for Strategic and International Studies (CSIS)
Afghanistan Justice Organization	Center on Global Counterterrorism cooperation (CGCC)
AfPak programme Afghanistan/Pakistan (PSF)	Center on International Cooperation at New York University
Againstviolentextremism.org	Centre africain d'Etudes Internationales, Diplomatiques, Economiques et Stratégiques, en abrégé (CEIDES)
Akin Gump Strauss Hauer & Feld LLP	Centre for Environment, Human Rights and Development (CEHRD - Nigéria)
Alliance for Peacebuilding – Monitoring and Evaluation of CVE	Centre for Environmental Education and Development (CEED - Nigéria)
Alternative espaces citoyens (AEC - Niger)	Centre for Peace And Advancement (CEPAN - Nigéria)
Alternative to Violence Project	Centre for Research and Evidence on Security Threat (CREST)
American Bar Association Rule of Law Initiative (ABA ROLI)	Centre for the Advocacy of Justice and Rights (CAJR)
Amicale université populaire (Tchad)	Centre pour la Gouvernance Democratique
Amicus Legal Consultants	Century Foundation
AML Solutions International	Charity & Security Network
Amnesty International	Children and Young People Living for Peace (Nigéria)
Anti-Defamation League	Christian Foundation for Social Justice and Equity (CFSJE - Nigéria)
APO.org	Civipol
Asser Institute	Cleen Foundation (Nigéria)
Association burkinabé d'action communautaire (ABAC-ONG - Burkina Faso)	Clingendael – Netherlands Institute of International Relations
Association des jeunes juristes et sympathisants de Sikasso (AJJSS - Mali)	Club UNESCO de l'Université Abdou Moumouni (CUAM - Nigéria)
Association for Progressive Communications	CODE PAKISTAN
Association jeunesse pour la paix et la non-violence (AJPNV - Tchad)	Collectif des organisations de défense des droits de l'homme et de la démocratie (CODDHD - Niger)
Association of Francophone Supreme Courts (AHJUCAF)	Comité Interministériel de prévention de la délinquance et de la radicalisation (CIPDR)
Association pour l'enseignement coranique et la protection des enfants mouhadjirine (AECPEM - Tchad)	Commission Européenne
Association pour le dialogue entre les jeunes de diverses religions (ADJR - Tchad)	Community Motivation and Development Organization (CMDO)
Association rayons de soleil (Cameroun)	Community Policing Partners for Justice, Security & Democratic Reform (Nigéria)
Association tchadienne pour la promotion et la défense des droits de l'homme (ATPDH - Tchad)	Conflict Resolution Trainers Network (CROTINN - Nigéria)
Attah Sisters Helping Hand Foundation (ASHH - Nigéria)	Council of Europe
Baker & McKenzie	COWI
Bangladesh Enterprise Institute (BEI)	Danish Ministry of Defence (Broad Peace and Stabilisation Fund)
Bangladesh Institute of Peace and Security Studies (BIPSS)	Danish security and intelligence service
Better World Campaign	Defence, Australian Government
Bipartisan Policy Center	Design Monitoring and Evaluation for Peacebuilding
Blumont.org	Development Initiative of West Africa (DIWA - Nigéria)
Brennan Center for justice	Development, Education and Advocacy Resources for Africa (DEAR Africa - Nigéria)
Brookings Institution	Djamah-Afrik (Tchad)
Burkina Faso CRADHE	Dorwood Consultancy
Cadre africain de coopération civilo-militaire (CCCM- Niger)	East Africa Judges' and Magistrates' Association (EAJMA)
Care Fronting (Nigéria)	
Center for Evidence Based Crime Policy CEBCP	
Center for prevention of radicalization leading to violence	

Economic Community of West African States (ECOWAS)  
 Educateagainsthat.com  
 Education and Community Development  
 EducommunicAfrik (Burkina Faso)  
 Emergency Preparedness and Response Team (JDPC- Nigéria)  
 Equal Access International  
 EU Agency for Fundamental Rights  
 European Counter-Radicalization and de-radicalization  
 European Judges Training Network (EJTN)  
 Exit Sweden  
 Fantsuam Foundation (Nigéria)  
 Federation burkinabé des associations, centres et clubs UNESCO (FBACU- Burkina Faso)  
 Fondation Hirondelle (Niger et Mali)  
 Ford Foundation  
 Fourth Freedom Forum  
 French Ministry of Interior Publications Database  
 Friedrich Naumann Foundation (South Asia)  
 Geneva Centre for Security Policy (GCSP)  
 Georgetown University Center for Security Studies  
 German National Center for Crime Prevention  
 Global Center on Cooperative Security GCCS  
 Global Community Engagement and Resilience Fund (GCERF)  
 Global Counter Terrorism Forum (GCTF)  
 Global Counter Terrorism Forum Violent Extremism (Hedayah)  
 Global Initiative against Transnational Organized Crime  
 Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict  
 Graduate Institute of International and Development Studies  
 GW Program on Extremism  
 Henry L. Stimson Center  
 Hope for the Needy Association (HOFNA - Cameroun)  
 Horn of Africa (HoA) programme (PSF)  
 Human Rights First  
 Human Rights Institute at Columbia University Law School  
 Human security collective  
 ICF  
 IDP Goods (Cameroun)  
 Impact Europe  
 Inganta Rayuwa Peace Network (Nigéria)  
 Insan Foundation  
 Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)  
 Institut of Security Studies  
 Institute for Inclusive Security

Institute for Justice and Reconciliation  
 Institute for Social Policy and Understanding  
 Institute for strategic dialogue (ISD)  
 Integrity research and consultancy  
 Integrityglobal.com  
 Interfaith Council of Muslim and Christian Women's Associations (Nigéria)  
 Intergovernmental Authority on Development (IGAD)  
 International Association of Chiefs of Police (IACP)  
 International Centre for Counter-Terrorism – The Hague (ICCT)  
 International Centre for Peace, Charities and Human Development (INTERCEP - Nigéria)  
 International Centre for the study of Radicalisation (ICSR)  
 International Centre of Excellence for Countering Violent Extremism  
 International Crisis Group  
 International Institute for Justice and the Rule of Law (IIJ)  
 International Monetary Fund (IMF)  
 International Organization for Judicial Training (IOJT)  
 International Peace Institute (IPI)  
 International Republican Institute (IRI -Niger, Mali)  
 Interpol  
 Islamabad Policy Research Institute  
 Islamic Counselling Initiatives of Nigeria (ICIN - Nigéria)  
 Istituto Affari Internazionali  
 Kecosce  
 Kingsfaith Development and Youth Empowerment Initiative (Nigéria)  
 Knowledge Platform Security & Rule of Law  
 Leadership Initiative for Transformation and Empowerment (LITE- Africa - Nigéria)  
 Leiden university  
 Media Women for Peace (Cameroun)  
 Ministry of Foreign Affairs of Denmark  
 Moonshot  
 Mouvement des jeunes pour le développement et l'éducation citoyenne (MOJEDEC - Niger)  
 Nahdatul Ulama (NU)  
 National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START)  
 National Counterterrorism Center  
 National Endowment for Democracy  
 NATO Science for Peace and Security Program  
 Neem Foundation (Nigéria)  
 New Era Educational and Charitable Support Foundation (Nigéria)  
 North East Youth Initiative for Development (Nigéria)  
 Norwegian Ministry of Foreign Affairs

Observer Research Foundation (ORF)

Office of the United Nations High Commissioner on Human Rights (OHCHR)

ONG Adkoul (Niger)

ONG Jeunesse-enfance-migration-développement (JMED - Niger)

Open Society Foundation

Organisation for Security and Cooperation in Europe (OSCE)

Organisation pour la réflexion, la formation et l'éducation à la démocratie et au développement (ORFED - Mali)

OXFAM

PAIMAN Alumni Trust

Pak Institute for Peace Studies Pvt Ltd. (PIPS)

Peace and Stabilisation Fund (Danemark)

Peace Empowerment Foundation (Nigeria)

Peace Initiative Network (PIN) (Nigeria)

Prevention of and Fight against crime programme of the European union European commission

RAND Corporation

Regional Center for Strategic Studies

Réseau de Réflexion Stratégique sur la Sécurité au Sahel

Réseau panafricain pour la paix, la démocratie et le développement (REPPADD)

Royal Canadian Mounted Police (RCMP)

Royal United Services Institute (RUSI)

SaferWorld

Salesforce

Search for common Ground

South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC)

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)

Stop-djihadisme (France)

Stoppingviolentextremism.org

Strong Cities Network (SCN)

Tabara Youth Transformation Initiative (TYTI- Nigeria)

Taimako Community Development Initiative (Nigeria)

Tech Against Terror

The Campbell Collaboration

The Global Observatory

The John Sloan Dickey Center of International Understanding – Dartmouth University

The Prevention Project

The Unity Initiative (TUI)

U.S. Agency for International Development (USAID)

UiO C-REX - Center for Research on Extremism

UK College of Policing

UK Home Office Research Database

UK Ministry of Defence

UN Counter-Terrorism Implementation Task Force (CTITF)

UN Office of the High Commissioner for Human Rights

UN Office of the Special Adviser on Africa

UN Office on Drugs and Crime (UNODC)

UN Security Council Counter-Terrorism Committee Executive Directorate (CTED)

UN Women

UNESCO

Union Européenne

United Nations

United Nations Association – UK

United Nations Development Programme (UNDP)

United Nations Foundation

United Nations Office for Drugs and Crime's Terrorism Prevention Branch (UNODC)

United Nations Peacebuilding Support Office (PBSO), Niger et projet régional

United States Institute of Peace (USIP)

University Of Cambridge (institute of criminology)

US Department of Homeland Security

US National Criminal Justice Reference Service

Violence Prevention Network (Germany)

West Africa Network for Peacebuilding (WANEP)

Women Against Violent Extremism (WAVE - Nigeria)

Women and Girl Child Rescue and Development Initiative (Nigeria)

Women in International Security (WIIS)

World Affairs Council

World Bank

World Organization for Resource Development and Education (WORDE)

Youth Initiative Against Violence and Human Rights Abuse (YIAVHA - Nigeria)

Youth Justice Board

Youth Progressive Association in Taraba (TYPA - Nigeria)

Youths for Peace Building and Development in Africa (YOUPEDA - Nigeria)

## c) Autres recensions ou revues de la littérature fréquemment citées

En plus des documents identifiés à l'aide de la stratégie de recherche décrite ci-dessus, nous avons comparé nos résultats avec des revues ou recensions fréquemment citées dans la littérature (Tableau 33).

**Tableau 33. Revues systématiques et recensions de la littérature sur l'évaluation de programmes de prévention de la radicalisation et de l'extrémisme violents**

Revues systématiques ou recensions de la littérature	Retenues par cette étude	Études exclues			
		CT*	SDP*	NE*	F*
Bellasio et al., 2018	28/48	7	3	2	8
Carthy et al., 2020	0/14	14			
Feddes et Gallucci, 2015	11/55	6	19	2	17
Gielen, 2017	25/73	4	38	3	3
Hassan, Brouillette-Alarie, Ousman, Kilinc et al., 2021; Hassan, Brouillette-Alarie, Ousman, Savard et al., 2021	44/48	2	1		1
Madriaza et al., 2017; Madriaza et Ponsot, 2015	12/23	6	3		2
Mastroe et Szmania, 2016	16/43	7	14	1	5
Pistone et al., 2019	17/38	5	12	2	2
Pratchett et al., 2010	1/18	4	6		7
Taylor et Soni, 2017	1/7	5		1	

\* : N = Nombre d'études qui mentionnent le nombre de participants ;

Total = Nombre total d'études identifiées

CT : Étude classifiée comme mesure antiterroriste, non directement liée à la prévention ou qui ne porte sur aucun programme spécifique.

SDP : Étude sans données primaires ou avec des données anecdotiques.

NE : Étude non évaluative.

F : Publications inaccessibles ou fusionnées avec une autre publication qui a utilisé le même échantillon et analyse.

Chaque document dans les langues sélectionnées que nous n'avons pas identifié a été ajouté à notre base de données. En addition à ces recensions, une stratégie de boule de neige a été réalisée à partir de la bibliographie des études retenues.

## d) Communications avec les auteures et auteurs

Nous avons également consulté par courrier électronique 14 expertes et experts pour savoir s'ils connaissaient d'autres études.

## B6 PROCÉDURE

Avant le début des travaux, il y a eu une période de formation pour les cinq auxiliaires pour clarifier les concepts et la méthodologie de travail. Nous avons utilisé deux bases de données bibliographiques. L'une provient d'une revue systématique semblable déjà faite par l'équipe RPC-PREV (Hassan, Brouillette-Alarie, Ousman, Kilinc et al., 2021) qui avait certains des mots clés en commun. Cette base de données allait jusqu'en janvier 2018. Une nouvelle revue bibliographique a été conduite en utilisant les critères déjà mentionnés. Pendant que le bibliothécaire faisait cette cueillette de documents scientifiques, les auxiliaires de recherche ont révisé la littérature grise disponible sur les sites web des organismes mentionnés ci-dessus. Dès que la cueillette de données de la littérature grise a été achevée, les bases de données ont été fusionnées et les doublons ont été éliminés. Les 14 personnes expertes ont été contactées pendant cette période.

Pour éliminer les études non admissibles, les auxiliaires de recherche et le chercheur principal ont passé au crible les titres et les résumés des documents identifiés lors de la recherche documentaire. Pendant cette première phase, l'ensemble de l'équipe a codé les 700 premiers documents afin d'assurer une certaine cohérence. Les désaccords ont été analysés et résolus. Cette phase a aussi servi de formation à l'équipe. Par la suite, deux personnes codeuses ont révisé chaque document. Pour s'assurer que l'accord entre les personnes évaluatrices était adéquat, un Kappa de Cohen a été calculé. Pendant ce codage initial, nous avons travaillé de façon itérative, c'est-à-dire que chaque couple a travaillé sur un nombre limité d'articles, ensuite le Kappa de Cohen a été calculé et, si le résultat était de moins de 0,6 (le minimum admissible), le couple révisait leurs désaccords. Si le résultat du Kappa était en dessus de 0,6, le couple continuait à coder la tranche suivante de documents. Le Kappa final a été de 0,86.

Le nombre total de publications sélectionnées était de 211, mais certaines publications faisaient état de plus d'une étude. En conséquence, le nombre total d'études retenues a été de 219. On a considéré qu'il y avait plus d'une étude dans une publication lorsqu'il y avait plus d'un échantillon qui était analysé indépendamment.

Nous avons utilisé le modèle PRISMA (<http://www.prisma-statement.org>) pour consigner les résultats des recherches documentaires dans un organigramme (voir la [page 27](#)).